ROMÂNIA

DOSAR NR. 3408/2/2009

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3046
ŞEDINȚA PUBLICĂ DE LA 06.10.2009
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PRESEDINTE: DANIEL SEVERIN
GREFIER: MARIANA CUCU

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Mânea Sandu Florin.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic ...., lipsind pârâtul Mânea Sandu Florin.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are cereri de formulat.

Curtea, văzând că nu mai sunt cereri nu mai sunt de formulat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în fond.

Reclamantul prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii aşa cum a fost formulată, să se constate calitatea de colaborator al securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, fiind îndeplinite condiţiile art. 2 lit. b din O.U.G nr. 24/2008. Arată că pârâtul a furnizat informaţii care vizau atitudini potrivnice regimului totalitar şi prin aceste activităţi s-au încălcat drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului cum ar fi dreptul la viață privată, la libera exprimare şi la libertatea gândirii.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 10.04.2009 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Mânea Sandu Florin să se constate calitatea de colaborator al securităţii a pârâtului.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că pârâtul are funcția de Primar al oraşului Odobeşti şi verificarea sa s-a făcut din oficiu.

În urma verificărilor s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/3059/28.10.2008.

Cu ocazia verificărilor s-a constatat că pârâtul, în calitate de profesor suplinitor la Şcoala Generală Vulcăneasa a fost recrutat la data de 15.08.1977 de către Inspectoratul Judeţean Vrancea în calitate de colaborator pentru acoperire informativă a unităţilor de învăţământ

din comuna menţionată şi a mediului intelectual. A semnat angajamentul cu nume conspirativ „Radu/Radu Mănăilă".

În timpul activităţii a furnizat o serie de informaţii care se referă la aspecte de viaţă privată şi manifestări necorespunzătoare care au atras aprecierile pozitive ale ofiţerilor de Securitate. Aceste informaţii vizează îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, dreptul la liberă exprimare şi libertatea opiniilor, astfel încât, se poate concluziona că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

La dosar s-au depus nota de constatare şi actele care au stat la baza emiterii ei .

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acţiunea este neîntemeiată.

Informaţiile despre care se susţine că au fost furnizate de pârât şi care nu sunt cuprinse în note întocmite personal ci în acte ce emană de lucrătorii de Securitate sunt inconsistente şi dovedesc efortul pârâtului de a nu supăra organele de Securitate fără însă a furniza informaţii de substanţă care să poată afecta drepturile şi libertăţile persoanelor.

Astfel, cu privire la persoana AC nu a declarat decât că „ continuă să aibă o poziţie loială faţă de Statul Român". De asemenea, a mai relatat o discuţie între doi cetăţeni pe care nu i-a identificat cu privire la o grevă ce s-ar fi desfăşurat în Valea Jiului. A mai relatat o discuţie cu un preot cu privire la romanul Deliru al lui.........., discuţie în care preotul ar fi afirmat că nu i-a plăcut cartea. În notele informative se mai susţine că a furnizat din proprie iniţiativă „unele aspecte despre HE, suspect de evaziune", despre CI lucrat în dosar de urmărire informativă. Nu se arată care sunt aceste aspecte şi în mod cert, în măsura în care ele ar fi avut un conţinut semnificativ, ar fi fost reproduse în concret în Nota informativă. Cel mai probabil, era vorba despre aspecte generice, fără nicio utilitate pentru Securitate, dar care erau amintite în Nota informativă ca urmare a interesului lucrătorului de Securitate de a da aparenţa că activitatea proprie este una fructuoasă.

Nici în ceea ce priveşte afirmaţia dintr-o notă cum că pârâtul ar fi furnizat unele date şi informaţii pe baza cărora s-au întreprins măsuri de exploatare operativă, nu poate fi considerată relevantă cât timp nu cunoaşte, în concret, informaţiile furnizate şi măsurile întreprinse. Este vorba de o simplă afirmaţie lipsită de orice suport concret al lucrătorului de securitate fiind făcută aşa cum am arătat mai sus, cel mai probabil pentru a da aparenţa unei activităţi care a dus la rezultate concrete.

Singura informaţie cu un conţinut cât de cât concret, este cea referitoare la faptul că un conducător auto de la ICSM ar fi afirmat cu privire la Congresul Ţărănimii că totul este degeaba şi mai bine s-ar lăsa ţăranului pământul să-l lucreze.

Singură această informaţie nu poate să contureze activitatea pârâtului ca fiind una de colaborator al Securităţii. Informaţia este una

cu un conținut redus fiind vorba de o afirmație generică a unui conducător auto, prea puțin importantă pentru a se putea previziona posibilitatea îngrădirii unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului prin furnizarea ei.

În concluzie, se poate afirma că, deşi a semnat un angajament pentru furnizarea informațiilor de interes pentru Securitate, pârâtul nu şi-a îndeplinit în mod real acest angajament, rezultând din probe că a furnizat doar informații care nu au fost de nici un folos organelor de Securitate.

În aceste condiții, declararea pârâtului ca colaborator al organelor de Securitate apare ca nejustificată întrucât pârâtul nu a colaborat în mod real cu aceste organe.

Pentru aceste considerente, Curtea urmează să respingă acțiunea ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge acțiunea formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul Mânea Sandu Florin**, născut la data de 04.08.1950, în comuna Mera, județul Vrancea, fiul lui Ion şi Petruța, cu domiciliul în oraşul Odobeşti, str. Cap. Diea nr. 4D, județul Vrancea, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică azi, 06.10.2009.

PREŞEDINTE
Daniel Severin

GREFIER
Mariana Cucu

16.11.2010
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 3408/2/2009
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr......../
.........................în sumă de ....lei
GREFIER ŞEF

Red.DS
Tehnored.CB/4 ex.
27.10.2009